

Mgr. Andrej Polák
Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor

Úvod.

Vydaním nového Civilného sporového poriadku zák.č.160/ 2015 Z.z. (ďalej len „ CSP“) bol zo starého OSP prevzatý inštitútu predbežného opatrenia, pričom došlo k zmene označenia inštitútu po novom neodkladné opatrenie, ktorý je upravený v § 324 až 341 CSP. Z pohľadu činnosti katastra nedošlo k zásadným zmenám, treba však uviesť že zápis predbežného a v súčasnosti neodkladného opatrenia do katastra má aj po mnohých rokoch jeho existencie stále zopár otvorených otázok, ktorým by som sa chcel venovať.

Podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

Vydaniu neodkladného opatrenia predchádza podanie návrhu na súd, otázkou tu je či je predmetom zápisu v katastri je aj samotné podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na súd.

Z pohľadu podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa dlhodobo k uvedenej otázke pristupovalo tak, že predmetná skutočnosť nenapĺňa znaky poznámky podľa § 38 KZ (KB č. 1/2010 otázka č. 1).

Prax súdov nás vo všeobecnosti postupom času donútila k výkladu § 38 zák. č. 162/1995 Z.z. Katastrálny zákon (ďalej len „ KZ“) pristupovať rozširujúco, keďže definícia poznámky je skutočne veľmi široká a naša snaha zužovať výklad sa nestretla s súhlasom súdov. Zároveň treba povedať, že takáto informácia má výpovednú hodnotu z pohľadu právnej istoty nadobúdateľa vecného práva k nehnuteľnosti dotknutého návrhom. K takémuto záveru sme pristúpili s kolegami z KB a riešenie tejto otázky by sa malo objaviť aj v KB. Samozrejme, že takáto poznámka má len informačný charakter a priamo nebráni povoleniu vkladu.

Návrh na zápis musí obsahovať originál alebo overenú kópiu podania s prezentačnou pečiatkou súdu alebo s originálom potvrdenia o podaní návrhu na súd. Rovnaký procesný postup platí aj u vydaného neodkladného opatrenia obdobne riešené KB č. 2/2015 otázka č. 13. Podanie musí podať osoba, ktorá podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na súde. Na výmaz bude slúžiť doručenie originálu alebo overenej kópie samotného neodkladného opatrenia súdu, alebo uznesenie súdu o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu na

vydanie neodkladného opatrenia.

Zápis neodkladného opatrenia do katastra.

Zápis neodkladného opatrenia do katastra sa vykonáva podľa § 38 KZ zápisom poznámky. Na zápis poznámky sa podľa § 40 katastrálneho zákona nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, táto právna úprava bola pravdepodobne motivovaná snahou zákonodarcu zjednodušiť procesný postup pri zápise poznámky a tento zápis urýchliť z dôvodu často závažných dôsledkov skutočností, na základe ktorých sa do katastra zapisuje poznámka. Na jednej strane zákonodarca vylúčil možnosť aplikácie správneho poriadku vo vzťahu k zápisu poznámky do katastra, na druhej strane venoval len minimálny priestor právnej úprave podmienok zápisu poznámky do katastra a postupu správneho orgánu. Z čoho potom vyplýva, že napriek vylúčeniu je správny poriadok potrebné využívať i tak ako najbližší právny inštitút cez analógiu legis.

Na zápis je potrebné aby bol doručený originál, alebo overená kópia uznesenia o vydaní neodkladného opatrenia, v papierovej podobe alebo elektronicky. V §332 ods. 1 CSP je uvedené, že vykonateľnosť nadobúda doručením a doručuje sa aj katastru § 331 ods.3 CSP. Na neodkladnom opatrení nie je pre účely katastra potrebné aby bola vyznačená vykonateľnosť. Pre kataster nie je dôležité či neodkladné opatrenie bolo zaslané katastru súdom, alebo ho doručil iný oprávnený navrhovateľ. Keďže zápis poznámky je návrhovým konaním a v § 38 KZ je zúžený okruh osôb, ktoré môžu podať návrh na zápis poznámky (čo sa niekedy opomína), kataster nemôže akceptovať, ak by návrh podal iný subjekt, keďže na rozdiel od záznamového konania nemôžeme zápis vykonať z vlastnej iniciatívy. Subjektom oprávneným na podanie zápisu poznámky je podľa § 39 ods.1 KZ okrem súdu iný štátny orgán, alebo oprávnený podľa osobitných predpisov, alebo účastník súdneho konania alebo iného konania. Otázkou je či okrem samotného neodkladného opatrenia musí byť súčasťou podania aj samotný návrh. Keďže, ako som už uviedol ide o návrhové konanie podanie návrh musí obsahovať, výnimkou sú súdy keďže ako vieme tieto takéto návrhy nepodávajú a sú nami všeobecne akceptované. Samotný návrh postačuje v jednoduchej forme, údaj kto návrh podáva a čo žiada zapísať, návrh by mal byť i keď to vyplýva len z výkladovej praxe správneho poriadku, ktorý sa tu použije len analogicky aj podpísaný. Samotné neodkladné opatrenie i keď má obsahovať náležitosti podľa § 42 KZ, nie je potrebné skúmať až tak formalisticky, keďže táto listina už v zásade neobsahuje všetky náležitosti napr. rodné čísla, rodné meno, tak chýbajúci register prípadne chyba v druhu pozemku nemusí byť dôvodom

vrátenia listiny na opravu ak je jednoznačne zrejmé o ktorú nehnuteľnosť ide aj s prihliadnutím a závažnosť jeho účinkov.

Zápis poznámky je potrebné podľa § 43 ods. 1 písm. c) KZ vykonať do konca nasledujúceho pracovného dňa, čiže čo najrýchlejšie. Ak zápis nebol vykonaný pre nedostatky a nedostatky je možné odstrániť je potrebné navrhovateľovi poslať neodkladne prípis kde bude uvedené aké sú nedostatky, ktoré bránia zápisu. Prerušenie plynutia lehoty nastáva okamžikom vrátenia listiny na opravu a nie jej doručením, i keď oporu v zákone nato nemáme. V súčasnosti sa plomba po prijatí podania na LV pre verejnosť nezobrazuje, v budúcnosti by to však podľa môjho názoru žiaduce.

V prípade, keď zápis poznámky vykonať nemôžeme, lebo návrh podal neoprávnený subjekt, alebo konanie je prerušené pre chyby v písaní, paradoxne sme účinkom neodkladného opatrenia viazaný, keďže máme o uvedenej skutočnosti informáciu. Takže treba pri vkladovom konaní postupovať tak ako by poznámka bola zapísaná a prerušiť konanie, a to aj vtedy ak návrh na zápis podal neoprávnený subjekt z dôvodu že máme vedomosť o uvedenej skutočnosti, ako správny orgán. Samotný fakt, že o tejto skutočnosti nevedel vkladár nič nemení na tom že sme ako správny orgán pochybili. Určite to môže byť skôr len výnimočný prípad a preto dať nato pozor by nemal byť problém. Teda aj pri odmietnutí zápisu neodkladného opatrenia je potrebné si listinu ponechať.

Účinky doručeného neodkladného opatrenia na vkladové konanie.

Obsah neodkladného opatrenia môže byť rôzny, zákaz predať, založiť prenajať, súdna prax môže vytvoriť rôzne prípady a nemusia obmedzovať len vlastníka, ale aj každého oprávneného z vecných práv napr. zákaz výkonu záložných práv s čím sa už aj stretávame. Môže to byť aj zákaz výkonu nájomných práv aj keď nájomná zmluva nie je v katastri evidovaná, alebo aj zákaz výkonu práv vyplývajúcich z vecného bremena.

Podľa § 330 ods.2 CSP (2) „ *Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej*“

Obsah neodkladného opatrenia by už nemal obsahovať všeobecný pojem zákaz nakladať, ale mal by byť určitejšie špecifikovaný, keďže pojem zákaz nakladať považuje časť súdnej praxe za neurčitý. Samozrejme že existujúci zákaz nakladania je potrebné brať všeobecne aj naďalej. Preto účinok neodkladného opatrenia je potrebné brať obsahovo.

Podľa § 330 ods.1 CSP *Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.*

V takomto prípade je potrebné na LV vyznačiť aj dobu trvania neodkladného opatrenia.

Zápis poznámky neodkladného opatrenia sa zapisuje pod dotknutého vlastníka do B časti LV a to aj v prípade ak zaťažuje napr. záložného veriteľa (zákaz výkonu záložného práva).

Základnou a dlhodobo spornou otázkou je aké má vlastne účinky neodkladné opatrenie sú to účinky procesné, alebo sú tieto účinky hmotné ? Samotný zákaz napr. predat' nehnuteľnosť znamená nemožnosť uzatvoriť platne zmluvu – čiže porušenie tejto zákonnej povinnosti spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, alebo ide o procesnú podmienku ktorá len bráni tomu aby vlastník skutočne nehnuteľnosť previedol, ale nespôsobuje však neplatnosť zmluvy ako takej.

Podľa § 31 ods.1 katastrálneho zákona okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Podmienkami na povolenie vkladu treba rozumieť jednak podmienky procesné, jednak podmienky hmotnoprávne.¹ Hmotnoprávnymi podmienkami na povolenie vkladu sú platnosť a účinnosť zmluvy, ktorou sa nakladalo s nehnuteľnosťou – vo všeobecnej rovine platí, že platnosť zmluvy sa posudzuje k okamihu jej uzatvorenia a účinnosť zmluvy sa posudzuje k okamihu rozhodovania o návrhu na vklad. V niektorých prípadoch však nie je možné povoliť vklad ani napriek tomu, že zmluva, ktorou sa nakladalo s nehnuteľnosťou je platná a účinná.²

Takouto situáciou je kúpna zmluva ohľadom dotknutej nehnuteľnosti uzatvorená pred vydaním neodkladného opatrenia a po jeho doručení na kataster. Ak by správny orgán takúto zmluvu preskúmaval len z pohľadu jej platnosti a účinnosti, tak by takýto vklad musel povoliť – za predpokladu, že zmluva by bola v čase rozhodovania o návrhu na vklad účinná. Katastrálny zákon však v nadväznosti na slovenskú súdnu prax ustanovil,³ že v takomto prípade je potrebné konanie o návrhu na vklad prerušiť a to až do skončenia

¹ V aplikačnej praxi môže byť (a aj je) neraz mimoriadne náročne určiť deliacu čiaru medzi procesnými podmienkami na povolenie vkladu a hmotnoprávnymi podmienkami na povolenie vkladu. Vyriešenie tejto otázky je pritom dôležité, pretože procesné vady sa spravidla dajú odstrániť, kým v prípade hmotnoprávných väd je situácia podstatne komplikovanejšia.

² Prekážkami vydania rozhodnutia o povolení vkladu môžu byť nariadené predbežné opatrenie zakazujúce nakladanie s nehnuteľnosťou, prebiehajúce konkurzné konanie alebo exekučné konanie.

³ § 31a písm. e) katastrálneho zákona. Pokiaľ ide o súdnu prax, poukazujeme na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.7.2007, sp. zn. 3 Sž-o-KS 17/2005 a z 27.5.2008, sp. zn. 1Sžo 101/2007.

účinnosti neodkladného opatrenia.⁴ Dôvodom tohto procesného prístupu k danému problému je možno aj skutočnosť, že náš právny poriadok pozná inštitút uznania podpisu za vlastný.⁵ Ak by správny orgán v konaní o návrhu na vklad mohol skúmať zmluvu len z pohľadu platnosti, tak by bolo možné neodkladného opatrenia súdov ľahko obchádzať prostredníctvom antidatovania zmluvy a následného uznania podpisu za vlastný pred notárom či by sa vlastne odstránil zámer zákonodarcu chrániť práva navrhovateľa.

Mohli by sme si položiť otázku, či sa táto právna úprava o prerušení konania v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia vzťahuje len na tie zmluvy, ktoré boli uzatvorené po nariadení neodkladného opatrenia v čase účinnosti uznesenia súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, alebo aj na tie ktoré boli uzatvorené do okamihu nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže katastrálny zákon tu nerozlišuje, hľadiska katastrálneho konania je bez právneho významu, či zmluva bola uzatvorená pred nariadením neodkladného opatrenia, alebo až po nariadení neodkladného opatrenia. Treba však uviesť, že v minulosti nešlo o jednoznačný záver a práve uvedené ustanovenie zaviedlo do riešenia predmetnej otázky relatívny poriadok, keďže takto zákon bráni procesne povoliť, aj prípadne platnú a účinnú zmluvu čím je chránený navrhovateľ neodkladného opatrenia. Správny orgán totiž nemôže do skončenia účinnosti neodkladného opatrenia povoliť vklad. Na druhej strane bol v odbornej literatúre vo vzťahu k obdobnému opatreniu podľa daňového poriadku prezentovaný aj opačný právny názor,⁶ t. j. právny názor, podľa ktorého má mať porušenie obmedzenia vyplývajúceho z takéhoto neodkladného za následok neplatnosť právneho úkonu. Domnievam sa, že porušenie obmedzenia vyplývajúceho z neodkladného opatrenia nariadeného súdom, či vyplývajúceho z rozhodnutia správneho orgánu by malo mať rovnaké dôsledky. Nevidím žiadny dôvod, kvôli ktorému by mala mať aplikačná prax odlišný prístup k dôsledkom porušenia neodkladného opatrenia vyplývajúceho z rozhodnutia správneho orgánu ako je tomu v prípade porušenia neodkladného opatrenia nariadeného súdom. V súčasnosti porušenie obmedzenia v zmysle neodkladného opatrenia vyplývajúceho z rozhodnutia správneho orgánu nemá mať pravdepodobne za následok neplatnosť právneho úkonu, avšak správny orgán až do zániku tohto neodkladného opatrenia nemôže vydať rozhodnutie o povolení vkladu z dôvodov uvádzaných vyššie. V každom prípade je potrebné,

⁴ V aplikačnej praxi môže samozrejme nastať situácia, že po odpadnutí dôvodu prerušenia konania o návrhu na vklad bude návrh na vklad zamietnutý. Takáto situácia by mohla nastať, ak by bolo predbežné opatrenie nariadené v súvislosti s konaním o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a súd by určil, že vlastníkom je niekto iný ako osoba, ktorá podľa zmluvy nakladá s nehnuteľnosťou.

⁵ § 58 ods. 1 zákona č. 323/1992 Z. z. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

⁶ ŠTRKOLEC, M.: Predbežné opatrenia v správe daní. *Justičná revue*, 64, 2012, č. 10, s. 1170.

aby bol v právnych predpisoch a následne v aplikačnej praxi jednotný prístup k dôsledkom porušenia obmedzenia vyplývajúceho z dočasného opatrenia súdu, správneho orgánu, alebo iného orgánu. Ak by bolo uzavretie zmluvy počas existencie neodkladného opatrenia dôvodom neplatnosti zmluvy takúto zmluvu by sme mali vždy po skončení prerušenia konania podľa § 31 písm. e) KZ zamietnuť – teda samotné procesné prerušenie by tu nemalo potom vlastne právny význam. Takáto cesta výkladu nie je ani teraz vylúčená keďže KZ rieši len procesnú otázku prerušenia konania a nie hmotnú.

Výnimkou z uvedeného postupu je situácia, ak koná správca konkurznej podstaty a predáva priamym predajom nehnuteľnosť na ktorej viazne neodkladné opatrenie. Zo stanoviska obchodného kolégia NS SR z16.12.2002 vyplýva, že predbežným opatrením vydaným v inom konaní nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Takéto neodkladné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania. Na základe uvedeného zdôvodnenia okresný úrad, katastrálny odbor nie je oprávnený konanie prerušiť podľa § 31a písm. e) katastrálneho zákona, nakoľko speňažovanie majetku správcom postupom podľa § 91 a nasl. zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je priamo úkonom dlžníka. (KB č. 1/2014 otázka č. 5).

Zaujímavou je aj otázka či neodkladné opatrenie bráni povoleniu vkladu autorizovanej zmluvy, alebo notárskej zápisnice pri ktorých kataster neskúma platnosť zmluvy. V uvedených prípadoch, keďže, ako už bolo povedané poznámku berieme ako procesný inštitút vklad nemožno povoliť ale konanie je potrebné prerušiť.

Spornou tiež je otázka či neodkladné opatrenie napr. zákaz predat' nehnuteľnosť zaťaženú záložným smerujúce voči vlastníkovi bráni povoleniu vkladu, ktorým záložný veriteľ vykonáva záložné právo priamym predajom. Súčasný záver je skôr, že takémuto výkonu záložného práva tomu nebráni podobne ako u konkurzu, ja osobne nie som o tomto závere plne presvedčený, keďže záložný veriteľ vystupuje v mene vlastníka a ten obmedzený je takže by som to skôr prerušil.

Taktiež, ak súd neodkladným opatrením zakáže záložnému veriteľovi vykonať záložné právo a dôjde k postúpeniu pohľadávky, poznámku budeme povinní vymazať keďže sa zmení záložný veriteľ, ktorý bol obmedzený na svojich právach a nový veriteľ už výkon záložného práva vykonať môže.

Dokonca môže nastať aj situácia, že súd neodkladným opatrením zakáže prípadne aj pohľadávku postúpiť, keďže však postúpenie pohľadávky je záznamovým konaním odmietnutie zápisu nebude jednoduché i keď o tom možno uvažovať. V takomto prípade by som však poznámku nevymazal, keďže máme vedomosť, že postúpenie je neplatné, čiže by

som nepovolil ani výkon záložného práva novým veriteľom.

Účinky neodkladného opatrenia na záznamové konanie:

V prípade konania o vykonanie záznamu je účinnok poznámky existencie neodkladného opatrenia len minimálny. Zápis poznámky v katastri neodkladné opatrenie, nemôže byť prekážkou napr. pre vykonanie zápisu záznamovej listiny notárskej zápisnice o dobrovoľnej dražbe (KB č. 3/2007 otázka č. 38, KB č. 2/2011 otázka č. 37). V rámci posudzovania spôsobilosti verejnej listiny alebo inej listiny na vykonanie záznamu totiž správny orgán skúma len to, či predložená verejná listina alebo iná listina je bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa § 42 ods. 1 katastrálneho zákona. Ak má byť záznam vykonaný na základe konštitutívnej verejnej listiny, je zjavné, že správny orgán nemôže prihliadať na zápis obmedzujúcich poznámok v katastri – ide totiž o zápis práv, ktoré buď vyplývajú zo zákona alebo z rozhodnutia orgánu verejnej moci, alebo ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli rozhodnutím orgánu verejnej moci. Nie celkom jednoznačný záver je, či by správny orgán nemal prihliadať na zápis tzv. obmedzujúcich poznámok v katastri, ak sa navrhuje vykonanie záznamu na základe nájomnej zmluvy alebo inej zmluvy. Záznam sa totiž môže vykonať len vtedy, ak zo zmluvy vyplýva vznik, zmena alebo zánik práva. Pokiaľ je však právny úkon urobený v rozpore so zákonom ,alebo v rozpore s neodkladným opatrením spočívajúcim v zákaze nakladania s nehnuteľnosťou, je neplatný a teda nevyplýva z neho vznik, zmena ani zánik práv. Výklad je avšak aj v týchto prípadoch taký, že sa posudzujú len náležitosti § 42 KZ teda zápis je potrebné vykonať bez ohľadu na zrejmu neplatnosť zmluvy.

Diskutovanou bola otázka či neodkladné opatrenie zákaz nakladať obmedzuje vlastníka odstúpiť od zmluvy alebo vydať súhlas s odstúpením druhej strany a či kataster je povinný vykonať zápis . Súčasný záver je taký, že ak odstúpenie spĺňa zákonné náležitosti takáto poznámka nebráni zápisu a zároveň sa z LV vymaže, keďže smeruje voči inému subjektu ako je ten čo sa zapíše po odstúpení na LV.

Podobný záver platí aj pre zápis zmluvy o postúpení pohľadávky a to aj v prípade ak bolo záložnému veriteľovi výslovne zakázané pohľadávku postúpiť. V týchto právnych situáciách si viem pri zmene legislatívy predstaviť určitý posun je to však sporná téma.

Výmaz poznámky neodkladného opatrenia z LV .

Ustanovenie § 40 katastrálneho zákona je potrebné vykladať extenzívne a to tak, že všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, sa nevzťahujú ani na postup správneho orgánu, ktorý odmietne zapísať poznámku.. V aplikačnej praxi to znamená, že správny orgán nie je povinný vydať rozhodnutie o odmietnutí zápisu poznámky do katastra s náležitosťami podľa správneho poriadku. Dôvody odmietnutia zápisu poznámky do katastra oznamuje správny orgán len neformálnym listom. Precíznejšie, by bolo keby zákonodarca ustanovil, že na konanie o zápis poznámky sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

V súvislosti so zapísanými predbežnými opatreniami vydanými podľa predchádzajúcej úpravy je potrebné uviesť, že na ich výmaz sa vzťahuje podľa § 471 CSP nová právna úprava. „ *Predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.* “

Výmaz sme povinný vykonať bezodkladne a na základe analógie legis v rovnakej lehote ako vykonať zápis poznámky a to prostredníctvom v reg. P .

Výmaz poznámky na rozdiel od zápisu poznámky môžeme vykonať aj bez návrhu teda z úradnej povinnosti podľa § 39 ods.3 KZ *Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.* Správny orgán je preto povinný poznámku vymazať vždy keď má listinou preukázané že účinky neodkladného opatrenia zanikli, teda aj bez návrhu. V zásade ide o dve právne situácie .

Poznámku vymažeme na základe rozhodnutia alebo unesenia súdu podľa § 333 až 339 CSP, ktoré nám doručí súd alebo aj iná osoba, keďže ako už bolo povedané výmaz sme povinný vykonať z úradnej povinnosti. Tu si bude treba dávať pozor či takýto záver bude súčasťou výroku rozhodnutia vo veci alebo nie.

Druhou možnosťou je, ak sa zmení listinou vlastník nehnuteľnosti, alebo napr. neodkladným opatrením obmedzený záložný veriteľ, v takýchto prípadoch ak bude napr. doručené rozhodnutie o vykonaní dobrovoľnej dražby, ktorým sa zmení vlastník sme povinní neodkladné opatrenie vymazať keďže smeruje voči subjektu, ktorý už nebude evidovaný katastrom. Rovnako to platí pri zmluve o postúpení pohľadávky ak sa zmenil obmedzený záložný veriteľ V týchto prípadoch by som o tejto skutočnosti mali informovať súd a to napriek tomu, že vykonanie zápisu poznámky sa dotknutým účastníkom neoznamuje. Osobne si myslím, že o zápise, alebo výmaze poznámky by sme mali informovať dotknutých účastníkov.

V prípade, ak neodkladné opatrenie má trvať podľa 330 ods.1 CSP len určitý čas, po uplynutí času sme povinný poznámku vymazať. (je potrebné vyhotoviť listinu kde sa uvedie dôvod zániku – uplynutie času zaradí sa do reg. P).